09-09-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2174-7/21
Бања Лука, 09.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Мтел“ а.д. Бањалука, број 1-04-74-4938/21 од 06.08.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуге интернет провајдера и то за ЛОТ 4 – Асиметрични интернет линк за кориснике – Бања Лука, број 5980/21 од 28.07.2021.године, уговорног органа Јавно предузеће Радио-телевизија Републике Српске, Бањалука, у поступку јавне набавке услуге интернет провајдера који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111.став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 09.09.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 01.06.2021. године уговорни орган Јавно предузеће Радио-телевизија Републике Српске, Баањалука (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1170-1-2-182-3-50/21 у поступку јавне набавке услуге интернет провајдера који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 5980/21 од 28.07.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран понуђач „ТРИОН ТЕЛ” д.о.о. Бањалука, а против које је понуђач „Мтел“ а.д. Бањалука изјавио жалбу овом органу.

Жалилац у својој жалби наводи следеће:
Уговорни орган, ЈП Радио-телевизија Републике Српске покренуо је поступак јавне набавке услуге интернет провајдера и то за ЛОТ 4 - Асиметрични интернет линк за кориснике - Бања Лука путем отвореног поступка.
На основу спроведеног поступка, Уговорни орган је дана 28.07.2021. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача за Лот ИВ, којом је додијељен уговор понуђачу ТРИОН ТЕЛ" д.о.о. Бања Лука као најповољнијем понуђачу који је доставио најнижу цијену технички задовољавајуће понуде те је наведено да ће се са изабраним понуђачем закључити Оквирни споразум.
У образложењу ожалбене одлуке наводи се, између осталог да понуда понуђача Трион Тел д.о.о. Бања Лука испуњава формалне и техничке захтјеве Уговорног органа те да је иста прихватљива и као таква може бити предмет вредновања.
Овакви закључци у погледу прихватљивости понуде изабраног понуђача су незаконити и неосновани, а разлози ће се видјети у даљем садржају ове жалбе.
Тендерском документацијом Уговорног органа на страни 15. наведено је да понуде за све лотове на које се понуђач пријављује доставља у посебним ковертама на којима мора бити назначено на који лот се понуда односи.
Прије указивања на пропуст у понуди изабраног понуђача, треба истаћи да је предмет поступка јавне набавке у којем је донесена ожалбена одлука, набавка услуге интернет провајдера и то за ЛОТ 4, за који је понуђач доставио понуду која је изабрана као најповољнија.
Увидом у понуду изабраног понуђача Трион Тел д.о.о. Бања Лука видљиво је даје у Изјави број 0949-06-084-4/21 од 17.06.2021. године наведено следеће:
„Под пуном одговорношћу, у сврху испуњавања услова за учешће у поступку јавне набавке за набавку услуге интернет провајдера, Примами интернет линк, РТВ дома Бања Лука, ЛОТ 1, број набавке 027/21 дајемо следећу Изјаву да ће се за реализацију примарног интернет линка на локацији РТВ дом Бања Лука ЛОТ 1, бити испоручена услуга следеће техничке спецификације..."
Као што је видљиво из цитираног дијела Изјаве која је саставни дио понуде, понуђач ПОГРЕШНО наводи да доставља техничку спецификацију за ЛОТ 1, умјесто за ЛОТ 4 па самим тим није јасно на који Лот се односе наведене спецификације.
Доказ:
> Увид у тендерску документацију, стр. 19.
> Увид у понуду изабраног понуђача, стр. 39.
Уговорни орган овај пропуст у понуди изабраног понуђача, очигледно није цијенио и уочио, јер да јесте његову понуду не би могао да оцијени прихватљивом и истом додијели уговор већ би исту одбацио као неприхватљиву јер не испуњава услове наведене у тендерској документацији.
У том смислу и члан 57. Закона о јавним набавкама прописује да кандидат/понуђач мора да се придржава захтјева и услова из тендерске документације.
Даље, увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да листови Нацрта уговора о пружању услуге интернет провајдера Лот 4 нису парафирани иако је то недвосмислено захтијевано тендерском документацијом.
Поред Нацрта уговора, ни Оквирни споразум није парафиран.
Овакво поступање такође је супротно захтјевима који су постављени у тендерској документацији у којој је на страни 17. наведено следеће :

„ саставни дио ове тендерске документације је Нацрт уговора/оквирног споразума, у који су унесени сви елементи из тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта усовора.

Доказ:

> Увид у понуду изабраног понуђача, страна 65-68 (односно стр.29-35)
> Увид у тендерску документацију, страна 17.

Да би понуда понуђача била оцијењена као прихватљива, потребно је да испуни све услове и захтјеве из тендерске документације, па ако се узме у обзир даје Уговорни орган захтијево да се Нацрт Уговора/Оквирног споразума парафира на свакој страни онда су понуђачи морали да тако и поступе да би њихова понуда била оцијењена као прихватљива.

Закон о јавним набавкама прописује даје уговорни орган ДУЖАН да у складу са чланом 68. Закона одбаци понуду у случају када понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Управо је то случај у конкретној јавној набавци, јер као што је већ наведено, понуда изабраног понуђача је неприхватљива јер изабрани понуђач није поступио на начин који је захтијеван у тендерској документацији а што је Уговорни орган, у складу са законским одредбама требао да санкционише одбацивањем његове понуде као непотпуне.

Упркос оваквим пропустима у понуди изабраног понуђача, Уговорни орган је његову понуду, умјесто да је одбаци, исту оцијенио као технички задовољавајућу понуду те додијелио уговор изабраном понуђачу.

Оваквим поступањем грубо су повријеђене одредбе Закона о јавним набавкама, јер закон прописује строге и формалне услове који морају бити испуњени да би се понуда одређеног понуђача оцијенила као прихватљива.

Наиме, Закон о јавним набавкама је јасан када прописује да понуда мора у СВЕМУ да одговара захтјевима из тендерске документације, те да уколико иста не испуњава те захтјеве, иста се одбацује.

Члан 68. Закона о јавним набавкама:

„ Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације “

Закон о јавним набавкама прописује да понуда понуђача мора у потпуности да одговара захтјевима из тендерске документације, те у том смислу Закон о јавним набавкама у члану 2. став (1) тачка 1. прописује:

Понуда може бити:

1) прихватљива - ако испуњава све услове који се траже тендерском документацијом;
2) неприхватљива - ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом.

Узимајући у обзир цитирану одредбу Закона о јавним набавкама који дефинише понуду са аспекта прихватљивости, а код чињенице даје изабрани понуђач направио горе описане пропусте у својој понуди, којим је одступио од захтјева постављених у тендерској документацији, онда је више него евидентно даје Уговорни орган погрешно оцијенио понуду изабраног понуђача, а што је у коначници резултирало доношењем незаконите одлуке коју жалилац побија овом жалбом.

Код оваквог чињеничног стања, јасно је да понуда изабраног понуђача садржи низ мањкавости те да није било законског основа за њено прихватање, и њено оцијењивање као прихватљиве, тако да постоји пропуст од стране Уговорног органа што такву понуду није одбацио као непотпуну и неприхватљиву..

Поред свега, жалилац напомиње даје поступак јавних набавки строго формални поступак који садржи низ форми које морају да се испуне, како би исти задовољио услове тражене тендерском документацијом, законским и подзаконским актима те да свако одступање од захтјева који су као такви прописани од стране Агенције за јавне набавке, са свим обавезним елементима, чине повреду поступка.
Због свега горе наведеног, јасно је да постоје пропусти Уговорног органа, што је довело до доношења незаконите Одлуке и избора понуђача чија понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације, због чега предлажемо да Уговорни орган, сходно члану 100. став 3. ову жалбу усвоји у цјелости и поништи побијану одлуку и прогласи жалиоца као најповољнијег јер је једини доставио прихватљиву понуду.
Уколико пак, Уговорни орган не поступи на горе описани начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби БиХ, у складу са својим законским овлашћењима, жалбу усвоји у цјелости и донесе одлуку којом ће поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 5980/21 од 28.07.2021.године у дијелу у којем је повријеђен закон и подзаконски акти.
У случају основане жалбе потребно је и захтјевамо да нам се изврши повратак уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 6331/21 од 10.08.2021. године у којем наводи да је жалба неоснована из сљедећих разлога:
У вези првог жалбеног навода, који се односи на изјаву понуђача „ТРИОН ТЕЛ“ доо Бања Лука (страна бр.39. Понуде), уговорни орган је у складу са чланом 53 . став (3) Закона о јавним набавкама БиХ и чланом 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, у тачки 14. став 2. тендерске документације - Садржај понуде и начин припреме понуде , прописао шта понуда мора најмање садржавати. Уговорни орган је утврдио да је понуђач „ТРИОН ТЕЛ“ доо Бања Лука у цјелости испунио овај захтјев уговорног органа и да је на страни бр. 7. понуде навео техничку спецификацију из које се недвосмислено може закључити да се понуда односи на услугу из ЛОТ-а 4 - асиметрични интернерт линк за кориснике Бања Лука и да је употпуности усклађена са техничком спецификацијом из тачке 9. тендерске документације (страна бр. 10). У вези изјаве из оспорене понуде (стр. бр. 39) на коју приговара жалитељ, уговорни орган је закључио да је овај документ, вјероватно усљед омашке понуђача, постао дио понуде за ЛОТ 4, али да суштински не утиче на садржај понуде и то из разлога што је из тендерском документацијом захтјеваног садржаја понуде, видљиво да се иста односи на ЛОТ 4. У вези с тим, понуђач „Трион тел“ доо Бања Лука је у Обрасцу за понуду (Прилог I d) на страни 13. своје понуде у тачкама 1. и 2. недвосмислено изјавио да у складу са садржајем и захтјевима тд прихвата њене одредбе у цијелости и да својом понудом одговара захтјевима из ТД за пружање услуга у складу са условима утврђеним ТД, без икаквих резерви или ограничења. При томе , треба имати у виду да давање појединачних изјава понуђача, које се односе на поједине дијелове понуде.па самим тиме и изјаве на коју указује жалитељ, уопште није захтјевано тендерском документацијом, те да због тога

формални пропуст у достављеном документу (изјави) није разлог за одбацивање ове понуде.

У вези другог жалбеног навода, који се односи на чињеницу да понуђач „Трион тел" доо Бања Лука у оспореној понуди није парафирао све листове нацрта уговор и оквирног споразума , како је то захтјевано тачком 26. ТД, уговорни орган сматра да и овај формални пропуст није разлог за одбацивање понуде. Наиме, тачком 26. ТД јесте тражено да се парафирају сви листови нацрта уговора, али том приликом треба навести да је уговорни орган поставио овај формални захтјев искључиво из разлога да би се обезбједио континуитет и вјеродостојност података унесених у нацрт уговора. Будући да је понуђач „Трион тел" доо Бања Лука попунио све тражене податке у нацрту уговора и на крају исти потписао и овјерио печатом, те такав нацрт уговора остраничио у
склопу цјелокупне понуде, која је чврсто увезана и обезбјеђује континуитет понуде у складу са захтјевом из ТД, уговорно орган сматра да је тиме обезбјеђен и континуитет и вјеродостојност нацрта уговора, као саставног дијела понуде, те да непарафирање листова нацрта уговора није разлог за одбацивање понуде у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама, како то у жалби захтијева жалитељ.

Жалитељ даље наводи да, обзиром да понуда понуђача „Трион тел" доо Бања Лука садржи низ мањкавости, исту треба одбацити као неприхватљиву из разлога што је поступак јавних набавки строго формалан поступак, који садржи низ форми које морају да се испуне, како би исти задовољио услове тражене тендерском документацијом, законским и подзаконским актима, те да свако одступање од захтјева који су као такви прописани од стране Агенције за јавне набавке, са свим обавезним елементима, чине повреду поступка.

У вези са овим наводима жалитеља, прије свега треба нагласити да се не ради о низу мањкавости, већ о двије уочене формалне омашке, које уопште не представљају обавезне елементе и одступања од захтјева, који су као такви прописани законом и подзаконским актима или од стране Агенције за јавне набавке, ако се то у жалби наводи. Даље, упорно инсистирање жалитеља на строгој форми поступка јавне набавке и захтијевање да се понуда одбаци као неприхватљива, прераста у чисти формализам који сигурно није сврха поступка јавних набавки. Уговорни орган стога указује на пресуду Суда БиХ бр. С1 ЗУ 028810 18 У од 05.06.2019. године „ ... "*поступак јавне набавке је строго формалан поступак јавне набавке, али да понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени документ или доказ тражен тендерском документацијом, али не и пропуст унутар документа, ако се из цјелоукупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утичу на ваљаност понуде*" Управо оваквим ставом Суда Бих повучена је разлика између неопходне форме и формализма, на којем инсистира жалитељ. Наиме, из навода изнесених у овом изјашњењу видљиво је да пропусти уочени у понуди понуђача „Трион тел" доо Бања Лука, на којима

инсистира жалитељ, не утичу на ваљаност понуде, будући да се из цјелокупне понуде и достављених докумената може утврдити да се иста односи на ЛОТ 4 и да је у скопу цјелокупне понуде обезбјеђена вјеродостојност и континуитет нацрта уговора.

На крају, уговорни орган указује надлежној канцеларији за рјешавање жалби и на чињеницу да је процјењена вриједност набавке за услугу из ЛОТ-а 4 износила 9.000,00 КМ, а да су почетне цијене понуде жалитеља износиле 16.200,00 КМ и оспорене понуде 8.640,00 КМ, те да су, након проведене е- аукције, коначна цијена понуде жалитељ износила 3.588,00 КМ и оспорене понуде 3.579,00 КМ. Из наведених података очигледно је да би уважавање захтјева жалитеља да се најповољнија понуда одбаци и као једина прихватљива, као најповољнија прогласи понуда жалитеља и то по цијени прије заказивања е-аукције, довело до озбиљног нарушавања основног принципа
јавних набавки утврђеног чланом 3. закона о јавним набавкама, а који се односи на то да је уговорни орган дужан да осигура правичну и активну конкуренцију **у циљу најефикаснијег коришћења јавних средстава.**

Имајући у виду наведено, уговорни орган предлаже да се жалба МТЕЛ ад Бања Лука бр. 1-04-74-4938/21 од 06.08.2021.г, одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Жалилац оспорава понуду понуђача „Трион тел“ д.о.о. Бањалука истичући да је уговорни орган био дужан да одбаци њихову понуду из разлога што је понуђач „Трион тел“д.о.о. Бањалука у Изјави број 0949-06-084-4/21 од 17.06.2021. годин, која је саставни дио понуде навео да доставља техничку спецификацију за ЛОТ 1, умјесто за ЛОТ 4 па самим тим није јасно на који Лот се односе наведене спецификације. Жалилац даље наводи да Уговорни орган овај пропуст у понуди изабраног понуђача, очигледно није цијенио и уочио, јер да јесте његову понуду не би могао да оцијени прихватљивом и истом додијели уговор већ би исту одбацио као неприхватљиву јер не испуњава услове наведене у тендерској документацији.

Овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача и утврдио да уговорни орган за предметну набавку у тачки 14. тендерске документације навео шта понуда мора садржавати, како слиједи:

„Понуда мора садржавати најмање:

I) Образац за понуду – Прилог I (ЛОТ 1), (ЛОТ 2), (ЛОТ 3), (ЛОТ 4);

II) Образац за цијену понуде – Прилог II (ЛОТ 1), (ЛОТ 2), (ЛОТ 3), (ЛОТ 4);

III) Изјава о испуњености услова из члана 45. став (1) тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама – Прилог III

IV) Писмена изјава понуђача из члана 52. Закона о јавним набавкама – Прилог IV

V) *Нацрти уговора и оквирног споразума – Прилог(ЛОТ 1), (ЛОТ 2), (ЛОТ 3), (ЛОТ 4)"*

Увидом у понуду изабраног понуђача „Трион Тел" д.о.о. Бања Лука утврђено је да је изабрани понуђач на страни 39. понуде доставио спорну изјаву, број 0949-06-084-4/21 од 17.06.2021. године у којој наводи *„Под пуном одговорношћу, у сврху испуњавања услова за учешће у поступку јавне набавке за набавку услуге интернет провајдера, Примами интернет линк, РТВ дома Бања Лука, ЛОТ 1, број набавке 027/21 дајемо следећу Изјаву да ће се за реализацију примарног интернет линка на локацији РТВ дом Бања Лука ЛОТ 1, бити испоручена услуга следеће техничке спецификације..."*

Како спорна изјава није захтјевана тендерском документацијом, а достављена је у саставу понуде, уговорни орган је исправно поступио када у току евалуације понуда исту није цијенио, сматрајући да нема потребе цијенити документацију која није захтјевана, јер иста не утиче на прихватљивост понуде. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод цијени неоснованим.

Жалилац оспорава понуду понуђача „Трион тел" д.о.о. Бањалука истичући да је уговорни орган био дужан да одбаци њихову понуду из разлога што листови Нацрта уговора и Нацрт оквирног споразума нису парафирани иако је то недвосмислено тражено тендерском документацијом.

Овај орган је увидом у тачку 26. тендерске докуменације утврдио да је уговорни орган прописано да је *саставни дио тендерске документације Нацрт уговора/Оквирног споразума, у који су унесени сви елементи из тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора.*

Члан 9. ства (2) тачка г) Упутства за припрему модела стандардне тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15) прописује шта понуда мора садржавати, а то је између осталог и обавеза понуђача достављање **потписаног приједлога уговора или оквирног споразума.**

Увидом у понуду понуђача „Трион тел"д.о.о. Бањалука овај орган је утврдио да је на страницама 25-27 достављен Нацрт оквирног споразума, даље на странама 29-35

достављен Нацрт уговора у којима су унесени подаци из понуде, нацрти су потписани и овјерени печатом понуђача, с тим да исти нису парафирани што не спори нити уговорни орган који истиче да исто представља формални пропуст који није разлог за одбацивање понуде. Даље, уговорни орган у изјашњењу наводи да је тачком 26. Тендерске документације тражено да се парафирају сви листови нацрта уговора, али да је уговорни орган поставио овај формални захтјев искључиво да би се обезбједио континуитет и вјеродостојност података унесених у нацрт уговора. Будући да је понуђач „Трион тел"д.о.о." Бањалука попунио све тражене податке у нацрту уговора и на крају исти потписао и овјерио печатом, те такав нацрт уговора остраничио у склопу цјелоукупне понуде, која је чврсто увезана и обезбјеђује континуитет понуде у складу са захтјевом из ТД, уговорни орган сматра да је тиме обезбјеђен и континуитет вјеродостојност нацрта уговора, као саставног дијела понуде, те непарафирање листова нацрта уговора није разлог за одбацивање понуде у складу са чланом 68. Закона о јавним набавкама. У вези са наведеним, као и упорним инсистирањем жалиоца а на строгој форми поступка јавне набавке и захтијевањем да се понуда одбаци као неприхватљива, прераста у чисти формализам који сигурно није сврха поступка јавних набавки. Уговорни орган стога указује на пресуду Суда БиХ бр. С1 3У 028810 18 У од 05.06.2019. године "*поступак јавне набавке је строго формалан поступак јавне набавке, али да понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени документ или доказ тражен тендерском документацијом, али не и пропуст унутар документа, ако се из цјелоукупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утичу на ваљаност понуде*".

Овај орган сматра како овакви формални пропусти не могу бити разлог за одбацивање понуде јер парафирање страница понуде као такво није обавеза која произлази из Закона о јавним набавама нити из Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда и не представља разлог за одбацивање понуде, како је то и наглашено у пресудама Суда БиХ, а како је понуђач „Трион тел"д.о.о. Бањалука доставио Нацрт оквирног споразума и Нацрт уговора који садрже податке из понуде, исти су овјерени печатом понуђача и потписани од стране одговорне особе (*што је у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда*), те на тај начин понуђач прихватио садржај истих, што је и сврха достављања потписаног Нацрта оквирног споразума /Нацрта уговора, овај орган закључује како недостатак парафа, на који жалилац указује, није од пресудне важности за неприхватљивост понуде, те да је уговорни орган правилно поступио када је наведену понуду оцијенило прихватљивом. У складу са напријед наведеним, овај орган навод жалиоца цијени неоснованим.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Ибановић

Доставити:
1. „Мтел“а.д. Вука Караџића 2, 78 000 Бањалука
2. ЈП Радио-телевизија РС, Трг Републике Српске 9, 78 000 Бањалука
3. „Трион тел“ д.о.о. Видовданска 8, 78 000 Бањалука
4. Евиденцији
5. а/а

